

Zielona Góra, dnia 29 maja 2009 r.

Jan Jakuboszczak
Zakład Remontowo – Malarski
ul. Zbąszyńska 4
64-225 Kopanica

Kazimierz Musz
Przedsiębiorstwo
Wielobranżowe
ul. Wschodnia 6
66-100 Sulechów

Benon Mińczyński,
PIS Nowoczesne Techniki
Grzewcze
ul. Wojska Polskiego 9
Zielona Góra

Dot.: zamówienia publicznego w przedmiocie „Remont sanitariatów w budynkach Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze”

Niniejszym, w imieniu Szkoła Podstawowa nr 18 im. Arkadego Fiedlera w Zielonej Górze, stosownie do obowiązku wyrażonego w art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuję o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Remont sanitariatów w budynkach Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze”.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty, z czego dwie oferty zostały złożone ważnie.

W wyniku badania i oceny ofert dokonanej przez Komisję Przetargową w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający postanowił, co następuje.

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił wykluczyć z postępowania wykonawcę Benona Mińczyńskiego, prowadzącego działalność pod firmą PIS Nowoczesne Techniki Grzewcze Benon Mińczyński, w Zielonej Górze, ul. Wojska Polskiego 9, a złożoną przez niego ofertę odrzucić.

Warunkiem udziału w postępowaniu było, aby wykonawca posiadał ubezpieczenie OC deliktowej i kontraktowej w wysokości nie niższej niż równowartość 150.000,00 złotych na oba ryzyka.

Z przedstawionego przez wykonawcę dokumentu polisy wynika, iż wykonawca przedmiotowego warunku nie spełnia co do wartości.

Stosowanie do powyższego wykonawcę należało wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 w brzmieniu: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1–3.*

Nadto warunkiem udziału w postępowaniu było, aby wykonawca wykonał w okresie ostatnich pięciu lat co najmniej 2 robót budowlanych w zakresie 45453000-7 Roboty remontowe i renowacyjne o wartości co najmniej 45.000,00 złotych brutto każda oraz 2 robót budowlanych w zakresie 45332000-3 Roboty instalacyjne wodne i kanalizacyjne o wartości co najmniej 30.000,00 złotych brutto każda.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku Zamawiający żądał przedłożenia wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania – na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do siwz - oraz dokumenty potwierdzające, że roboty te (tj. roboty wskazane w wykazie) zostały wykonane należycie.

Z załączonego wykazu wynika, iż Wykonawca wykonał stosowną ilość robót o odpowiedniej wartości. Jakkolwiek dwa z dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie dostaw ujętych w wykazie są wadliwe.

Wykonawca przedstawił na potwierdzenie wykonywania robót na rzecz SPZOZ Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze umowę zlecenie i protokół odbioru, a na potwierdzenie wykonywania robót na rzecz Jednostki Wojskowej nr 2987 w Żaganiu protokół odbioru końcowego robót budowlanych oraz notatkę służbową.

W ocenie Komisji nie jest to dokument potwierdzający należyte wykonanie robót, a jedynie ich wykonanie. Dodatkowo jak wynika z obydwu protokołów roboty wykonano z usterkami.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zał. 5) Zamawiający wskazał, iż dokumenty potwierdzające, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należyte powinny zawierać: wskazanie, iż wykonawca składający ofertę zrealizował zamówienie, którego dokument dotyczy, wskazanie podmiotu, na którego rzecz zamówienie zostało zrealizowane, wskazanie zakresu zrealizowanych robót, wskazanie wartości zamówienia, wskazanie dat wykonania, opinię podmiotu, na którego rzecz zamówienie zostało zrealizowane, iż zamówienie zostało wykonane z należyłą starannością, podpis osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu podmiotu, na którego rzecz zamówienie zostało zrealizowane.

Zgodnie zresztą z powszechnie aprobowanym poglądem dokument potwierdzający odbiór nie jest dokumentem, o jakim mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Istotą tego dokumentu jest bowiem opinia podmiotu, na którego rzecz zamówienie zostało zrealizowane, iż zamówienie zostało wykonane z należyłą starannością. Jest to jedyny obligatoryjny składnik tego dokumentu, albowiem inne informacje identyfikują jedynie zamówienie. Protokół odbioru zaś takiej opinii nie zwiera.

W konsekwencji Zamawiający winien hipotetycznie wezwać wykonawcę do uzupełnienia tych dokumentów, jakkolwiek zważywszy, iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu wskutek wykluczenia wykonawcy, Zamawiający zaniechał tego obowiązku.

Stosownie bowiem do art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.* Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy: *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.*

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

2. Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Jana Jakuboszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą po firmą Zakład Remontowo – Malarski Jan Jakuboszczak, w Kopanicy, ul. ul. Zbąszyńska 4.

Przedmiotowa oferta uzyskała 100 punktów.

3. Oferta złożona przez Kazimierza Musza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Musz Kazimierz, ul. Wschodnia 6, 66-100 Sulechów została złożona ważnie i uzyskała po ocenie ofert 83,00 punkty.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych na powyższe rozstrzygnięcie wykonawca może wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć o nim wiadomość.

Otrzymują:

1. zamawiający – a/a,
2. strona internetowa;
3. wykonawcy – wedle listy jw.

Dyrektor Szkoły
Małgorzata Dmucha