

Zielona Góra, dnia 4 stycznia 2010 r.

Szkoła Podstawowa nr 18
Ul. Francuska 10
65-941 Zielona Góra

Firma Handlowa Sobkowiak
Spółka jawna
ul. Wolsztyńska 54
64-212 Siedlec

Jalek Sp. z o.o.
ul. 22 Lipca 86a
66-015 Przylep

Wioletta Kiejda
Handel Artykułami Rolno –
Spożywczyymi
ul. Dojazdowa 18
66-002 Stary Kisielin

Unima Sp. z o.o.
ul. Zdrojowa 4
65-142 Zielona Góra

Dot.: zamówienia publicznego w przedmiocie „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze”

Niniejszym, w imieniu Szkoła Podstawowa nr 18 im. Arkadego Fiedlera w Zielonej Górze, stosownie do obowiązku wyrażonego w art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuję o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze”.

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty, z czego dwie oferty zostały złożone ważnie.

W wyniku badania i oceny ofert dokonanej przez Komisję Przetargową w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający postanowił, co następuje.

W części I zamówienia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 24 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił wykluczyć z postępowania wykonawcę Wiolettę Kiejdę Handel Artykułami Rolno – Spożywczyymi, ul. Dojazdowa 18, 66-002 Stary Kisielin, a złożoną przez nią ofertę odrzucić.

Wezwaniem z dnia 28 stycznia 2009 r. wykonawca Wioletta Kiejda Handel Artykułami Rolno – Spożywczyymi została wezwana do uzupełnienia następujących dokumentów:

- potwierdzonego za zgodność z oryginałem zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej;
- polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

W określonym terminie, tj. 30 grudnia 2009 r., wykonawca przedłożyła jedynie potwierdzone za zgodność z oryginałem zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Stosownie bowiem do art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.* Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy: *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.*

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 4 cytowanej ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (...).*

Cena ważnej oferty złożonej w tej części przez firmę Unima Sp. z o.o. opiewała na kwotę 49.767,44 złotych, co przenosi kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części. Kwota podana na otwarciu ofert to 46.000 złotych.

Mając na uwadze, iż w postępowaniu została złożona również oferta na kwotę 41.851 złotych, podjęcie zwiększonego zaangażowania finansowego w tej części zamówienia, stałoby w sprzeczności z zasadami wydatkowania środków publicznych.

W części II zamówienia:

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Firmę Handlową Sobkowiak Spółka jawna, ul. Wolsztyńska 54, 64-212 Siedlec.

W części III zamówienia:

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru

jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Jalek Sp. z o.o., ul. 22 Lipca 86a, 66-015 Przylep.

W części IV zamówienia:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, (...).*

Zważywszy, iż w postępowaniu w tej części nie złożono żadnej oferty, postępowanie w konsekwencji należało unieważnić.

W części V zamówienia:

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Jalek Sp. z o.o., ul. 22 Lipca 86a, 66-015 Przylep.

W części VI zamówienia:

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Unima Sp. z o.o., ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych na powyższe rozstrzygnięcie wykonawca może wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć o nim wiadomość.

Małgorzata Dmucha
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18
w Zielonej Górze

Otrzymują:

1. zamawiający – a/a,
2. BIP;
3. wykonawcy – wedle listy jw.

