

Zielona Góra, dnia 15 lutego 2010 r.

Wioletta Kiejda
Handel Artykułami Rolno –
Spożywczymi
ul. Dojazdowa 18
66-002 Stary Kisielin

Ryko s.c. Ryszard Koszucki
Danuta Koszucka
ul. Zawiszy Czarnego 1b
65-001 Zielona Góra

Dot.: zamówienia publicznego w przedmiocie „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze – owoce i warzywa świeże, pieczywo”

Niniejszym, w imieniu Szkoły Podstawowej nr 18 im. Arkadego Fiedlera w Zielonej Górze, stosownie do obowiązku wyrażonego w art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn zm.), informuję o rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych dla Szkoły Podstawowej nr 18 w Zielonej Górze – owoce i warzywa świeże, pieczywo”.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, z czego jedna oferta została złożona ważnie.

W wyniku badania i oceny ofert dokonanej przez Komisję Przetargową w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający postanowił, co następuje.

W części I zamówienia:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 24 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił wykluczyć z postępowania wykonawcę Ryko s.c. Ryszard Koszucki Danuta Koszucka, ul. Zawiszy Czarnego 1b, 65-001 Zielona Góra, a złożoną przez niego ofertę odrzucić.

Wezwaniem z dnia 10 lutego 2010 r. wykonawca Ryko s.c. Ryszard Koszucki Danuta Koszucka, ul. Zawiszy Czarnego 1b, 65-001 Zielona Góra, został wezwany do uzupełnienia następujących dokumentów:

- Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,

odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia – na wzorze stanowiącym załącznik nr 4 do siwz oraz dokumentów potwierdzające, że dostawy te (tj. dostawy wskazane w wykazie) zostały wykonane należycie;

- Opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W zakreślonym terminie, tj. 12 lutego 2010 r., wykonawca:

1. przedłożył dokument wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw wskazany w wezwaniu;
- nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że dostawy te (tj. dostawy wskazane w wykazie) zostały wykonane należycie, w ich miejsce przedłożył faktury VAT potwierdzające wykonywanie dostaw, które w żadnej mierze nie można uznać za dokumenty jakich żądał Zamawiający, w szczególności dokumenty te nie zawierają opinii podmiotu od jakiego pochodzą, iż dostawy zostały wykonane prawidłowo;
2. nie przedłożył dokumentu polisy zastępując je oświadczeniem, iż za zobowiązania wykonawca odpowiada swoim majątkiem.

W świetle tego należy wskazać, iż wezwanie wykonano jedynie częściowo, w zakresie dokumentu wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw. W pozostałym zakresie dokumentów nie uzupełniono.

Stosownie bowiem do art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3.* Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy: *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.*

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.*

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił dokonać wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu w tej części oferty złożonej przez Wiolettę Kiejdę Handel Artykułami Rolno – Spożywczymi, ul. Dojazdowa 18, 66-002 Stary Kisielin.

W części II zamówienia:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający postanowił unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

Stosownie do treści art. 93 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej*

odrzuconiu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, (...).

Zważywszy, iż w postępowaniu w tej części nie złożono żadnej oferty, postępowanie w konsekwencji należało unieważnić.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych na powyższe rozstrzygnięcie wykonawca może wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym powziął lub mógł powziąć o nim wiadomość.

Dyrektor Szkoły
Małgorzata Dmucha

Otrzymują:

1. zamawiający – a/a,
2. BIP;
3. wykonawcy – wedle listy jw.